



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 Pž-3577/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvijestitelja i Marine Veljak člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom HARMONIJA ZAGREB d.o.o. u stečaju, OIB 70713542934, Zagreb, V. Ravnice 5, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja TOMISLAVA STRNIŠČAKA, Šenkovec, Goričica 10, OIB 26341315268, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5964/2016-90 od 18. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 2. rujna 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog upravitelja Tomislava Strnišćaka iz Šenkovca i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5964/2016-90 od 18. lipnja 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu odbijen je kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja, Tomislava Strnišćaka iz Šenkovca, za određivanje nagrade za poslove stečajnog upravitelja dužnika HARMONIJA ZAGREB d.o.o. u stečaju, Zagreb, V. Ravnice 5, OIB 70713542934, u iznosu od 3.000,00 kn bruto uvećano za doprinos za zdravstveno osiguranje u visini od 7,5%.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako prema članku 94. stavku 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad, te na naknadu stvarnih troškova. Nagradu određuje stečajni sudac prema posebnom propisu kojim Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upravitelju (članak 94. stavak 2. SZ-a) a na temelju Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15, dalje: Uredba).

S obzirom na to da Uredba ne predviđa određivanje nagrade s osnova kriterija trajanja postupka, te kako drugi kriteriji izvan kriterija propisanih Uredbom nisu osnova za određivanje nagrade, sud je zahtjev stečajnog upravitelja od 1. travnja 2020. za određivanje nagrade radi daljnjeg trajanja stečajnog postupka u periodu od mjeseca prosinca do mjeseca svibnja, odbio kao neosnovan.

Protiv rješenja žalbu koja u dijelu predstavlja i prijedlog za donošenjem dopunskog rješenja (koji prijedlog je stečajni upravitelj postavio i u podnesku od 25. lipnja 2020.) podnio je stečajni upravitelj iz svih žalbenih razloga. U bitnome navodi kako je prvo postavio zahtjev za određivanje nagrade u iznosu od 6.000,00 kn uvećano za doprinos za zdravstveno osiguranje u visini od 7,5% računajući da će sudac postupiti po njegovom prijedlogu i obustaviti i zaključiti stečajni postupak. S obzirom na to da sudac nije donio odluku nego je postupak trajao još daljnjih sedam mjeseci smatra da mu pripada dodatni iznos nagrade od 3.000,00 kn uvećano za doprinos za zdravstveno osiguranje u visini od 7,5%, jer je morao i dalje poduzimati radnje u stečajnom postupku. Predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje i utvrdi da se stečajnom upravitelju odobrava nagrada u iznosu od 9.000,00 kn, uvećano za doprinos za zdravstveno osiguranje u visini od 7,5%, podredno ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

Postupajući po prijedlogu stečajnog upravitelja iz podneska od 25. lipnja 2020., za donošenjem dopunskog rješenja (zahtjev za određivanjem nagrade u iznosu od 6.000,00 kn od 12. studenog 2019.), sud je rješenjem od 13. srpnja 2020. odredio nagradu stečajnom upravitelju u iznosu od 6.000,00 kn uvećano za doprinos za zdravstveno osiguranje u visini od 7,5%.

Stoga je potrebno ispitati žalbu na rješenje poslovni broj St-5964/2016-90 od 18. lipnja 2020.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08 - ispravak, 57/11 i 148 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Prema odredbi članka 94. stavka 2. SZ-a nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema Uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima u članku 5. je propisano da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina i vrijednost unovčene stečajne mase.

Stečajni upravitelj, privremeni stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnoga postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove (st. 1. Uredbe).

U stavku 2. Uredbe određeno je da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima ove Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. ovoga članka dovrše sve poslove za koje su imenovani.

Iznimno, sud može stečajnom upravitelju odrediti isplatu predujma dijela nagrade u slučaju ako stečajni dužnik nastavlja poslovati tijekom stečajnoga postupka ili ako je na ročištu vjerovnika stečajnom upravitelju naložena izrada stečajnoga plana (stavak 3.).

Stečajni upravitelj je podnošenjem prijedloga za obustavu i zaključenje stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase 17. lipnja 2019., koji je ponovio u podnesku 12. studenog 2019., smatrao da je dovršio sve poslove za koje je imenovan i sudu je podnio prijedlog da mu se odredi nagrada u iznosu od 6.000,00 kn uvećano za doprinos za zdravstveno osiguranje u visini od 7,5%. Sud je u cijelosti udovoljio zahtjevu stečajnog upravitelja rješenjem od 13. srpnja 2020. na temelju odredbe članka 5. Uredbe uzimajući u obzir obujam i složenost poslova stečajnog upravitelja.

Činjenica da je sud rješenje o obustavi i zaključenje stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase donio tek 7 mjeseci nakon podnošenja prijedloga stečajnog upravitelja, ne znači da stečajnom upravitelju pripada daljnja nagrada, s obzirom da je o nagradi odlučeno upravo po njegovom zahtjevu. Eventualno bi imao pravo na troškove pod uvjetom da su stvarno nastali, stoga su neosnovani njegovi žalbeni navodi.

Slijedom iznijetog valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ, potvrditi pobijano rješenje.

Upućuje se prvostupanjski sud ukoliko već nije donio odluku o zahtjevu stečajnog upravitelja iz podneska od 1. travnja 2020., da je potrebno odlučiti o zahtjevu .

Zagreb, 2. rujna 2020.

Predsjednik vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **17898-a2ab5**

Kontrolni broj: **08719-d440d-e5f3b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANA MLINARIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.